



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 24. 4. 2026

OBČINSKEMU SVETU
OBČINE RADOVLJICA

Zadeva: ODLOČANJE O ZAHTEVI ZA IZLOČITEV ŽUPANA OBČINE RADOVLJICA

V skladu s 17. členom Statuta Občine Radovljica (DN UO, št. 118/14) in 87. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Radovljica (DN UO, št. 188/14) vam pošiljam v obravnavo

ODLOČANJE O ZAHTEVI ZA IZLOČITEV ŽUPANA OBČINE RADOVLJICA

Kot poročevalec bo na seji sodeloval član občinskega sveta Danijel Kašca, ki je v skladu s sklepom Občinskega sveta Občine Radovljica, sprejetim na 25. redni seji dne 25. 3. 2026, tudi vodil postopek.

PREDLOG SKLEPOV:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejme Sklep o zavrnitvi zahteve za izločitev župana Občine Radovljica, Cirila Globočnika, iz postopka odločanja o pritožbi zoper odločbo občinske inšpektorice Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo, izdano v inšpekcijski zadevi zaradi izvedenega posega v varovalnem pasu odseka občinske ceste brez soglasja upravljavca ceste, št. 0611-30/2025-7, z dne 16. 12. 2025.
2. Občinski svet Občine Radovljica pooblašča podžupana Mirana Remsa za podpis sprejetega sklepa.

Danijel Kašca l.r.
Občinski svetnik





OBČINA RADOVLJICA OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum:

Številka: 0611-0001/2026 -

Občinski svet Občine Radovljica na podlagi osmega odstavka 38. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 –ZUS, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - UOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljevanju: ZUP) na zahtevo....., ki jo po pooblastilu zastopa Odvetniška pisarna Sever d.o.o., Gorenjska cesta 28, 4240 Radovljica, za izločitev župana Občine Radovljica Cirila Globočnika iz postopka odločanja o pritožbi zoper odločbo občinske inšpektorice, sprejme naslednji

SKLEP

1. Zahteva za izločitev župana Občine Radovljica, Cirila Globočnika, iz postopka odločanja o pritožbi zoper odločbo občinske inšpektorice Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo, izdano v inšpekcijski zadevi zaradi izvedenega posega v varovalnem pasu odseka občinske ceste brez soglasja upravljavca ceste, št. 0611-30/2025-7, z dne 16. 12. 2025, se zavrne.

2. Posebni stroški v tem postopku niso nastali.

Obrazložitev

Občinska inšpektorica Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo je kot prvostopenjski upravni organ na podlagi 43. člena Odloka o občinskih cestah (DN OU, št. 243/18) izdala inšpekcijski zavezanki (v nadaljevanju: zavezanka) odločbo v inšpekcijski zadevi zaradi izvedenega posega v varovalnem pasu odseka občinske ceste brez soglasja upravljavca ceste, št. 0611-30/2025-7, z dne 16. 12. 2025. Zavezanki je bilo z odločbo naloženo, da v celoti odstrani pet zložljivih parkirnih zapor, ki jih je namestila brez soglasja upravljavca ceste. Zoper navedeno odločbo je zavezanka po svojem pooblaščenju, Odvetniški pisarni Sever d.o.o., vložila pritožbo. V okviru pritožbenega postopka je zavezanka podala tudi zahtevo za izločitev župana Cirila Globočnika kot uradne osebe, pristojne za odločanje o pritožbi.

Zavezanka zahteva izločitev župana, ker je sodeloval neposredno v neformalnih razgovorih z zakonito zastopnico zavezanke, kot tudi v pisni obliki preko svojih služb zahteval odstranitev parkirnih zapor, kar izhaja tudi iz priloženega dopisa Občine Radovljica z dne 29. 12. 2025, v katerem je bilo ravno tako izrecno zavzeto stališče o nasprotovanju vsakršnim fizičnim oviram na parkirnih mestih in pričakovanjem njihove odstranitve v čim krajšem času. Iz vsega navedenega po mnenju zavezanke jasno izhaja utemeljen zaključek, da je župan Ciril Globočnik in občinska uprava Občine Radovljica zainteresirana in izrecno naravnana k zaključku postopka v škodo zavezanke, zato ne od župana Cirila Globočnika niti od kateregakoli drugega zaposlenega v občinski upravi Občine Radovljica ni mogoče pričakovati

nepristranskosti pri odločanju o predmetni pritožbi. S tem so torej podane okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranskosti vseh navedenih. Zavezanka še poudarja, da glede na obstoječo upravno in ustavno sodno prakso pri izpolnjevanju pogojev za izločitev osebe iz odločanja ni potrebna dejanska pristranost, temveč zadostuje že videz pristranosti, oz. videz dvoma v nepristranost odločanja. Glede na vse navedeno zavezanka na podlagi 37. člena ZUP zahteva izločitev župana Občine Radovljica Cirila Globočnika iz odločanja o tej pritožbi, ravno tako pa tudi ostalih zaposlenih v občinski upravi Občine Radovljica.

Občinski svet uvodoma ugotavlja, da je zahteva dovoljena, pravočasna in vložena s strani upravičene osebe, ki ima pravni interes.

Zavezanka v zahtevi za izločitev navaja več razlogov, ki naj bi utemeljevali dvom v nepristranskost župana, pri čemer se sklicuje na ravnanja župana v zvezi z obravnavano zadevo ter na dopis Občine Radovljica z dne 29. 12. 2025, kakor tudi na splošno zatrjevano pristranskost občinske uprave.

Po prvem odstavku 37. člena ZUP lahko stranka zahteva izločitev uradne osebe tudi, kadar obstajajo druge okoliščine, ki vzbujajo dvom o njeni nepristranskosti. Vendar mora stranka v skladu z navedenim določilom konkretno navesti okoliščine, na katerih temelji njen predlog, dokazno breme za obstoj teh okoliščin pa nosi sama.

Občinski svet po preučitvi vsega navedenega ugotavlja, da so navedbe zavezanke pavšalne in nekonkretizirane ter ne izkazujejo obstoja objektivnih okoliščin, ki bi utemeljevale dvom v nepristranskost župana. Izpostavljena ravnanja župana predstavljajo izvrševanje njegovih zakonskih pristojnosti kot predstojnika občinske uprave ter zastopnika občine, ki je dolžan skrbeti za zakonitost delovanja občinskih organov in varstvo javnega interesa. Kot izhaja iz ustaljene prakse, interes občine kot javnopravne skupnosti, ki ga župan zastopa, ne pomeni osebnega interesa župana v smislu razlogov za izločitev. Ravno nasprotno, župan je dolžan ukrepati v primeru zaznanih nepravilnosti in zagotavljati zakonito stanje.

Prav tako ni izkazano, da bi bil župan kakorkoli osebno ali neposredno zainteresiran za izid konkretnega postopka oziroma da bi obstajalo razmerje, ki bi vplivalo na njegovo nepristranskost. Občinski svet pritrjuje navedbam zavezanke, da za izločitev ni potrebna dejanska pristranskost, temveč zadošča že videz nepristranskosti, vendar mora biti tak videz objektivno utemeljen in izkazan. V obravnavanem primeru pa zavezanka takšnih okoliščin ni izkazala.

Ob tem je pomembno poudariti tudi, da vodenje pritožbenega postopka ne pomeni osebnega odločanja župana v smislu ugotavljanja dejanskega stanja, saj posamezna dejanja v postopku opravljajo pooblaščené uradne osebe, ki so pri svojem delu samostojne in vezane na zakon. Zahteva za izločitev vseh zaposlenih v občinski upravi je povsem pavšalna in tudi pravno nevzdržna, saj institut izločitve po ZUP predvideva individualno presojo za vsako uradno osebo posebej.

Na podlagi vsega navedenega Občinski svet ugotavlja, da v obravnavanem primeru niso podane okoliščine iz 37. člena ZUP, ki bi utemeljevale izločitev župana, zato je podano zahtevo zavrnil.

Ker posebni stroški v tem postopku niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz 2. točke izreka.

PRAVNI POUK

Zoper ta sklep ni dovoljena pritožba niti ni dovoljen upravni spor (drugi odstavek 5. člena Zakona o upravnem sporu, ZUS-1, Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11

– odl. US, 109/12 in 10/17 – ZPP-E).

Postopek vodil:

Danijel Kašca, občinski svetnik

Miran Rems
Podžupan

Vročiti po ZUP:

- pooblaščenca: Odvetniška pisarna Sever d.o.o., Gorenjska cesta 28, 4240 Radovljica



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 24. 4. 2026

Številka: 0611-0001/2026 -

POROČILO O ZAHTEVI ZA IZLOČITEV ŽUPANA OBČINE RADOVLJICA

Občinski svetnik Danijel Kašca, na podlagi sklepa št. 03200-0002/2026-15, ki ga je dne 25. 3. 2026 sprejel Občinski svet Občine Radovljica, ob upoštevanju določbe 29. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb), v nadaljevanju Občinskemu svetu Občine Radovljica podajam naslednje poročilo:

Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo je kot prvostopenjski upravni organ na podlagi 43. člena Odloka o občinskih cestah (DN OU, št. 243/18) izdal inšpekcijski zavezanki (v nadaljevanju: zavezanka) odločbo v inšpekcijski zadevi zaradi izvedenega posega v varovalnem pasu odseka občinske ceste brez soglasja upravljavca ceste, št. 0611-30/2025-7, z dne 16. 12. 2025. Zavezanki je bilo z odločbo naloženo, da v celoti odstrani pet zločljivih parkirnih zapor, ki jih je namestila brez soglasja upravljavca ceste.

Zoper navedeno odločbo je zavezanka po svojem pooblaščenju, Odvetniški pisarni Sever d.o.o., vložila pritožbo in obenem zahtevo za izločitev župana Cirila Globočnika kot uradne osebe, pristojne za odločanje o tej pritožbi. Prvostopenjski upravni organ je v skladu z določbami ZUP opravil formalni preizkus pritožbe in ugotovil, da je pritožba dovoljena, pravočasna in jo je vložila upravičena oseba. Ker pritožbi ni ugodil, jo je v skladu z določbami ZUP odstopil drugostopenjskemu upravnemu organu.

Zavezanka je obenem zahtevala tudi izločitev župana kot drugostopenjskega upravnega organa. V skladu z osmo alinejo 38. člena ZUP o tej zahtevi odloči predstavniški organ samoupravne lokalne skupnosti, to je Občinski svet Občine Radovljica (v nadaljevanju: Občinski svet).

Zavezanka navaja, da je župan sodeloval neposredno v neformalnih razgovorih z zakonito zastopnico zavezanke in je v pisni obliki preko svojih služb zahteval odstranitev parkirnih zapor. To naj bi izhajalo tudi iz dopisa Občine Radovljica z dne 29. 12. 2025, v katerem je bilo izrecno zavzeto stališče o nasprotovanju vsakršnim fizičnim oviram na parkirnih mestih in pričakovanjem njihove odstranitve v čim krajšem času. Po mnenju zavezanke iz vsega navedenega jasno izhaja, da so župan Ciril Globočnik in tudi občinska uprava zainteresirani in izrecno naravnani k zaključku postopka v škodo zavezanke. Tako niti od župana niti od katerega koli drugega zaposlenega v občinski upravi Občine Radovljica ni mogoče pričakovati nepristranskosti pri odločanju o predmetni pritožbi. S tem so torej podane okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranskosti vseh navedenih. Zavezanka tako na podlagi 37. člena ZUP zahteva izločitev župana Občine Radovljica iz odločanja o tej pritožbi, ravno tako pa tudi ostalih zaposlenih v občinski upravi Občine Radovljica.

V prvem odstavku 37. člena ZUP je določeno, da lahko stranka zahteva izločitev uradne osebe iz razlogov, naštetih v 35. členu tega zakona, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o njeni nepristranskosti. Pri tem mora stranka navesti okoliščine, zaradi katerih je po njenem mnenju podan kakšen razlog za izločitev. Stranka postopka, ki zahteva izločitev uradne osebe, mora konkretno navesti in določno opredeliti (navzven) zaznavne oziroma objektivne okoliščine, zaradi katerih zahteva izločitev, pri čemer je dokazno breme na njeni strani. Inšpekcijska zavezanica se sicer sklicuje na izločitvene razloge iz 37. člena ZUP, vendar pa so njene navedbe pavšalne in nekonkretizirane ter ne izkazujejo obstoja objektivnih okoliščin, ki bi utemeljevale dvom v nepristranskost župana. Izpostavljena ravnanja župana predstavljajo izvrševanje njegovih zakonskih pristojnosti kot predstojnika občinske uprave ter zastopnika občine, ki je dolžan skrbeti za zakonitost delovanja občinskih organov in varstvo javnega interesa.

Kot izhaja iz ustaljene prakse, interes občine kot javnopravne skupnosti, ki ga župan zastopa, ne pomeni osebnega interesa župana v smislu razlogov za izločitev. Nasprotno, župan je dolžan ukrepati v primeru zaznanih nepravilnosti in zagotavljati zakonito stanje. V primeru sprejetja razlage zavezanke župan sploh ne bi mogel odločati kot drugostopenjski organ v nobeni inšpekcijski zadevi.

Prav tako ni izkazano, da bi bil župan kakorkoli osebno ali neposredno zainteresiran za izid konkretnega postopka oziroma da bi obstajalo razmerje, ki bi vplivalo na njegovo nepristranskost. Za izločitev sicer zadošča že videz nepristranskosti, vendar mora biti tak videz objektivno utemeljen, česar pa zavezanica v obravnavanem primeru ni izkazala.

Pomembno je poudariti tudi, da pritožbenega postopka ne vodi župan osebno, temveč pooblaščen uradne osebe, ki so pri svojem delu samostojne in vezane na zakon. Zahteva za izločitev vseh zaposlenih v občinski upravi je pavšalna in pravno nevzdržna, saj se izločitev skladno z določili ZUP presoja za vsako uradno osebo posebej.

Na podlagi vsega navedenega ni mogoče sklepati o pristranskosti župana v tej zadevi.

Danijel Kašca l.r.
Občinski svetnik

